

台中夜市文化之觀察與訪調*

作者：陳玉峯**、賴青松***

摘要

本研究針對台中地區逛夜市之消費者及附近居民，以問卷方式抽樣調查其逛夜市之行為模式，對夜市之認知態度及逛夜市之經驗。問調結果顯示，94%之民眾有逛夜市之習慣，其主要原因包括購物、沒事做、湊熱鬧及陪別人逛，且每月至少一次或一次以上，逛夜市已然成為一項「體制外」之全民休閒活動。

夜市中最受消費者歡迎之商品為水果、餐點類及日常用品；而最不受消費者歡迎者為遊樂類、服飾及鞋類，其主要原因為品質較差，然而其亦為較市面上同類商品價差較大之項目，故而仍能在夜市占一席之地。

其次，大部份民眾認為夜市會帶來交通、環境及噪音等問題，但五成左右之民眾對夜市之合法性、須否納稅等問題一無所知，顯示出民眾缺乏社區歸屬感及社會法治精神之低落。

另外，夜市攤販本輕利厚之特性，吸收了社會各階層人士投入，形成業者背景紛歧不一之現象，但其多半具備性喜自由、不好拘束之共通特色，且攤販之種類無奇不有，從常見之餐飲、遊樂、服飾等到作秀賣膏藥不一而足，甚足傳教士、外勞也加入夜市的行列，呈現出台灣特有之「淘金式」、「拓荒式」之夜市文化。

最後，由官方與民間互動之角度探討夜市形成之原因及其於現今社會扮演之角色，並嘗試思考台灣民間文化未來之走向。

* 本研究特別誌謝郭錦坤、謝東興、李政儒、張式銘贊助，以及王君儀、張書欣協助調查與初稿完成。

** 台灣生態研究中心負責人，生態博士；台中市西屯路3段159巷56弄42-1號。

*** 台灣生態研究中心研究人員；同上。

- 一、前言
 - 二、研究對象及方法
 - 三、結果與討論
 - (一) 夜市消費者之問卷調查結果
 - (二) 問卷結果分析
 - (三) 深度訪談結果
 - (四) 夜市文化之探討
 - 四、結論
 - 五、參考文獻
-

一、前言

夜市攤販之存在由來已久，其起源肇始於早期農業社會交通不便，商家稀少，村民之日常所需多憑藉攤販供應，然昔時物資貧乏，村民之消費能力不高，攤販小本，難能久駐一地，於是形成在村落間流動陳售的營生方式。而消費者於平日單調生活之基調中，逐漸將趕市集、討價還價之購物方式轉化為寓休閒於消費的習性，由此而提供了傳統之供需關係新的文化內涵，超越了純粹買賣的商業交易行為。

現代工商業都市興起後，城市裡處處商店林立，休閒娛樂場所更如雨後春筍般隨處可見，然而夜市攤販並不因此而沒落，近年來反而更加蓬勃，其規模由小而大，由流動而固定，甚至占據了道路、土地、騎樓等公共空間，造成交通阻塞、髒亂及噪音等污染問題，乃至於博得「都市之癌」的惡名。

夜市之過度擴張誠然造成許多社區問題，但由此而顯露出來之民眾休閒活動缺乏、法治精神之不足以至於社會深層結構之病變，似乎更值得我們關心。然而，官方處理此一問題之方式仍不脫以往「頭痛醫頭，

腳痛醫腳」之模式，絲毫沒有解決問題之誠意，故而，值此環保局針對趕集夜市採取取締行動之時，台生中心亦針對台中地區之夜市展開調查，經由夜市消費者及攤販業者之意見反映，彙整並分析夜市之特色及其所蘊涵之深層意義，以為社會文化之反省與警惕。

二、研究對象及方法

台中地區之夜市大致分為兩大類，一類為每日固定地點擺攤之夜市，另一類為每周一日或二日擺攤之夜市，本研究以後者為調查之對象，抽樣選定台中港路三段及龍井鄉遊園路東海大學附近及青海路上計三處夜市為調查範圍，研究台中地區夜市消費行為之特色及其對所在地附近環境所造成之影響。

調查之方法分為問卷調查及深度訪談兩種方式，問卷調查之對象主要針對逛夜市之民眾及夜市附近之居民或商家；深度訪談則以夜市中擺攤位之業者為對象，同時由需求面及供給面切入探討夜市文化形成之原因及其蘊涵之社會意義。

調查時間起於 1994 年 5 月 6 日迄於 1994 年 5 月 13 日，總計得 100 份有效問卷，深度訪談 10 人次。

三、結果與討論

(一) 夜市消費者之問卷調查結果

本研究針對逛夜市之消費者及夜市附近之居民擬定一份有關逛夜市之消費行為、對夜市之認知態度及消費經驗之問卷，作為了解與分析台中夜市特色之依據，其內容如表 1。

表 1 台中夜市文化之調查問卷

- | |
|---|
| <p>1. 請問您目前住處附近是否有夜市？</p> <p><input type="checkbox"/>有 <input type="checkbox"/>沒有 <input type="checkbox"/>不清楚</p> |
|---|

2. 您是否會去逛夜市？
是 否
3. 請問您逛夜市的動機為何？
購物 沒事做 陪他人逛逛 湊熱鬧 其他_____
4. 逛夜市時您通常會買哪些東西？（請以 1、2、3 排名）每項花費大約多少？
水果類 約_____元 鞋類 約_____元
飲料類 約_____元 遊樂類 約_____元
餐點類 約_____元 日常用品 約_____元
服飾類 約_____元 都不買
其他 _____
5. 相反地，哪些類東西您絕對不會去購買？
水果類 鞋類 飲料類 遊樂類 餐點類
日常用品 服飾類 其他 _____
為什麼？_____
6. 一個月平均逛幾次夜市？
一次 二次 三次 四次以上
7. 請問您覺得夜市所賣的物品之衛生及品質保障如何？
水果類：很不錯 尚可 不太好 非常糟 沒意見
飲料類：很不錯 尚可 不太好 非常糟 沒意見
餐點類：很不錯 尚可 不太好 非常糟 沒意見
服飾類：很不錯 尚可 不太好 非常糟 沒意見
鞋類：很不錯 尚可 不太好 非常糟 沒意見
遊樂類：很不錯 尚可 不太好 非常糟 沒意見
日常用品：很不錯 尚可 不太好 非常糟 沒意見
其他：很不錯 尚可 不太好 非常糟 沒意見
8. 您認為夜市是否會造成附近環境的污染？
會 還好 不會 不清楚
9. 您認為夜市周遭交通狀況如何？
很好 尚可 不好 非常不好
10. 請問夜市是否會干擾到您的生活起居？
會 還好 不會 不清楚
11. 依您的經驗，夜市裡的物價與一般商店的物價是否有差別？（若答無／不楚者請跳過第 12 題）
有 無 不清楚
12. 就您所知，差價大約多少？何處較貴？（請用 < 或 > 或 = 表示）
夜市 一般商店 差價
水果類 水果類 約_____元

飲料類	<input type="checkbox"/>	飲料類	約 _____ 元
餐點類	<input type="checkbox"/>	餐點類	約 _____ 元
服飾類	<input type="checkbox"/>	服飾類	約 _____ 元
鞋類	<input type="checkbox"/>	鞋類	約 _____ 元
遊樂類	<input type="checkbox"/>	遊樂類	約 _____ 元
日常用品	<input type="checkbox"/>	日常用品	約 _____ 元
其他	<input type="checkbox"/>	其他	約 _____ 元

13. 您附近夜市是否合法？
是 否 不清楚

14. 依您所知，夜市攤販是否要繳稅？
是 否 不清楚

15. 夜市是否會影響您的生意？（非業者可略過）
是 否 不清楚

16. 您對於夜市攤販之銷售態度是否滿意？
很滿意 還不錯 不滿意 不清楚

17. 在夜市是否有被欺騙的經驗？
有，例如：_____

無 不清楚

18. 您認為夜市文化是否有助於觀光或國家形象？
有 無 不清楚

19. 在夜市裡，您是否曾看過賣膏藥或類似的攤販？
有 無 不清楚

20. 續上，您的感覺如何？
新鮮 無聊 沒水準 湊熱鬧 吸引人
吵雜 其他_____

21. 最後，您認為夜市是否有存在的必要？
很需要 可有可無 不需要 沒意見

※ 基本資料：

1. 性別：男 女

2. 年齡：10~17 18~25 26~35 36~45 46~55 55 以上

3. 職業：服務業 商人 學生 工／農 家庭主婦
公務員 其他

4. 教育程度：小學 初中 高中 專科
大學 大學以上

5. 行政區：中區 北區 南區 西區 東區
西屯區 南屯區 北屯區

表 2 台中夜市文化之問卷調查結果
(以百分率為單位，四捨五入)

1.	請問您目前住處附近是否有夜市？	有：69 %	沒有：15 %	不清楚：15 %	
2.	您是否會去逛夜市？	是：94 %	否：6 %		
3.	請問您逛夜市的動機為何？	購物：56 %	沒事做：20 %	陪他人逛逛：10 %	
		湊熱鬧：15 %	其他：2 %		
4.	逛夜市時您通常會買哪些東西？(請以 1、2、3 排名) 每項花費大約多少？	水果類：39 %	約 30~150 元	鞋類：4 %	約 100~800 元
		飲料類：14 %	約 20~50 元	遊樂類：2 %	約 元
		餐點類：21 %	約 20~350 元	日常用品：20 %	約 20~300 元
		服飾類：11 %	約 100~500 元	都不買：2 %	
		其他：7 %	約 30~100 元		
5.	相反地，哪些類東西您絕對不會去購買？	水果類：3 %	鞋類：17 %	飲料類：4 %	遊樂類：21 %
		餐點類：5 %	日常用品：4 %	服飾類：17 %	其他：5 %
6.	一個月平均逛幾次夜市？	一次：65 %	二次：13 %	三次：17 %	四次以上：4 %
7.	請問您覺得夜市所賣的物品之衛生及品質保障如何？	水果類：很不錯：21 %	尚可：53 %	不太好：17 %	
		非常糟：4 %	沒意見：4 %		
	飲料類：很不錯：3 %	尚可：56 %	不太好：38 %		
		非常糟：7 %	沒意見：4 %		
	餐點類：很不錯：4 %	尚可：38 %	不太好：44 %		
		非常糟：8 %	沒意見：4 %		
	服飾類：很不錯：0 %	尚可：30 %	不太好：36 %		
		非常糟：28 %	沒意見：5 %		
	鞋類：很不錯：2 %	尚可：34 %	不太好：41 %		
		非常糟：12 %	沒意見：9 %		
	遊樂類：很不錯：2 %	尚可：32 %	不太好：37 %		
		非常糟：13 %	沒意見：17 %		
	日常用品：很不錯：2 %	尚可：61 %	不太好：24 %		
		非常糟：2 %	沒意見：10 %		

其他：很不錯：0% 尚可：57% 不太好：16%
 非常糟：3% 沒意見：23%

8. 您認為夜市是否會造成附近環境的污染？
 會：67% 還好：23% 不會：7% 不清楚：2%

9. 您認為夜市周遭交通狀況如何？
 很好：0% 尚可：17% 不好：42% 非常不好：42%

10. 請問夜市是否會干擾到您的生活起居？
 會：12% 還好：40% 不會：52% 不清楚：4%

11. 依您的經驗，夜市裡的物價與一般商店的物價是否有差別？（若答無／不楚者請跳過第 12 題）
 有：57% 無：10% 不清楚：32%

12. 就您所知，差價大約多少？何處較貴？（請用<或>或=表示）

夜市		一般商店	差價
水果類	<	水果類	約 5~20 元
飲料類	<	飲料類	約 5~10 元
餐點類	<	餐點類	約 5~10 元
服飾類	<	服飾類	約 30~200 元
鞋類	<	鞋類	約 20~300 元
遊樂類	<	遊樂類	約 10~200 元
日常用品	<	日常用品	約 5~10 元
其他	<	其他	約 5 元

13. 您附近夜市是否合法？
 是：16% 否：19% 不清楚：66%

14. 依您所知，夜市攤販是否要繳稅？
 是：17% 否：39% 不清楚：47%

15. 夜市是否會影響您的生意？（非業者可略過）
 是：17% 否：59% 不清楚：35%

16. 您對於夜市攤販之銷售態度是否滿意？
 很滿意：10% 還不錯：59% 不滿意：31% 不清楚：4%

17. 在夜市是否有被欺騙的經驗？
 有：38% 無：52% 不清楚：9%

18. 您認為夜市文化是否有助於觀光或國家形象？
 有：43% 無：40% 不清楚：16%

19. 在夜市裡，您是否曾看過賣膏藥或類似的攤販？
 有：90% 無：8% 不清楚：2%

20. 續上，您的感覺如何？	
新鮮：12 %	無聊：18 % 沒水準：24 %
湊熱鬧：11 %	吸引人：7 % 吵雜：20 % 其他：7 %
21. 最後，您認為夜市是否有存在的必要？	
很需要：26 %	可有可無：56 % 不需要：18 % 沒意見：11 %
※ 基本資料：	
6. 性別：	男：20 % 女：80 %
7. 年齡：	10~17：11 % 18~25：63 % 26~35：19 % 36~45：3 % 46~55：0 % 55 以上：2 %
8. 職業：	服務業：3 % 商人：28 % 學生：33 % 工/農：4 % 家庭主婦：3 % 公務員：23 % 其他：2 %
9. 教育程度：	小學：2 % 初中：7 % 高中：19 % 專科：4 % 大學：66 % 大學以上：1 %
10. 行政區：	中區：35 % 北區：3 % 南區：6 % 西區：6 % 東區：3 % 西屯區：47 % 南屯區：0 % 北屯區：3 %

(二) 問卷結果分析

首先將問卷結果區分為受訪者之基本資料、逛夜市之行為模式、對夜市之認知態度及逛夜市之經驗四個項目，以下依照各項分別討論。

1. 基本資料

本調查總計得有效問卷 100 份，茲將其受訪者之基本資料與台中市之平均人口資料作比較，如表 3。

表 3 受訪者與台中市人口平均資料比較表

項目	組別	資 料 比 較		
性別	台中市	男：50.3 %	女：49.7 %	
	受訪者	男：20 %	女：80 %	
年齡	台中市	10~19：23.7 %	20~24：10.1 %	25~34：23.31 %
	受訪者	10~17：11.0 %	18~25：63.0 %	26~35：19.0 %
職業	台中市	料理家務：17.3 %	商(服務)業：30.8 %	學生：11.4 %
	受訪者	工/農：20.2 %	政府雇用者：9.94 %	其他：10.4 %

項目	組別	資 料 比 較		
	受訪者	家庭主婦：3 % 工／農：4 %	商(服務)業：31 % 公務員：23 %	學生：33 % 其他：2 %
教育程度	台中市	國(初)小：15.3 % 高中(職)：20.5 %	國(初)中：9.9 % 大專：12.2 %	研究所：0.3 %
	受訪者	國(初)小：2.0 % 高中(職)：19.0 %	國(初)中：7.0 % 大專：70.0 %	研究所：1.0 %
行政區	台中市	中區：4.7 % 西區：14.8 % 南屯區：8.2 %	北區：18.3 % 東區：10.2 % 北屯區：19.7 %	南區：9.2 % 西屯區：14.9 %
	受訪者	中區：35 % 西區：6 % 南屯區：0	北區：3 % 東區：3 % 北屯區：3 %	南區：6 % 西屯區：47 %

依據表 3 可得出夜市之消費者以女性占大多數，與一般台灣民眾逛街活動之情形相近，女性以逛街為主要及次要休閒活動之比率（50.44 %）遠高於男性（18.26 %）（行政院主計處，1992）；年齡以 18~25 歲之年輕人人數居首位，占受訪者之 63 %，其餘均低於全市平均值；職業分布中學生及公務員之比率高於平均值；教育程度以大專占大部分；行政區分布則有集中西屯區及中區的傾向。

由此可知，本調查之受訪者傾向於年齡在 25 歲以下，大專以上教育程度女性之學生、商業從業人員及公務員為主。推測其可能之原因，可能與取樣的地點有關，由於其中二處夜市地處東海大學附近，因此大學學生之比率較高。

2. 逛夜市之行為模式

有關此一項目之題目為第 2、3、4、5、6 題（參考表 1）。

受訪者中有 94 % 表示有逛夜市之習慣，而其逛夜市之動機主要為購物（56 %），其次為沒事做（20 %）、湊熱鬧（15 %）及陪他人逛逛（10 %）。在逛夜市的次數方面，以平均每個月一次者最多，占 65 %，其次依序為每個月三次（17 %）、二次（13 %）及四次以上（4 %）。由此可知，以台中地區而言，逛夜市是一種普遍性民眾參與的「體制外」活動，且為一種同時包含實用及休閒色彩之全民活動。

逛夜市主要之購物對象以水果類居第一位（39%）；其次為餐點類（21%）及日常用品（20%），其餘皆低於20%，總括而言，夜市消費的大宗以飲食類為主，比例高達74%（合計水果、餐點及飲料），其他各類則明顯較少受消費者青睞，其消費金額大抵介於數十元至數百元之間，屬於一般性消費。

在絕對不會購買（或消費）的對象方面，以遊樂類居第一位（21%），其次為鞋類（17%）及服飾類（17%），其他均低於5%，可知在抽樣的夜市當中，消費者對於遊樂、服飾及鞋類之消費意願明顯低於其他項目，問卷所得之理由歸納以下幾點：如表4。

表4 受訪者拒絕在夜市消費之原因

項目	遊樂類	服飾類	鞋類
原因	無聊	俗氣	容易壞
	不玩電動玩具	不合身	種類少
	不值得	設計不佳	
	沒保障	品質不好	

由表4可知，受訪者拒絕消費之理由大多為質疑夜市商品之品質；或主觀上缺乏消費之意願（如遊樂類），然而此三類攤位為一般夜市中常見之項目，顯示其應存有一定量之市場價值，據此推論此三項目，消費意願之巨大落差與本調查抽樣夜市之消費者特色有關，因受訪者有年輕化、高學歷化之傾向，或有較注重商品品質及要求售後服務之現代消費習慣。

3. 對夜市之認知態度

有關此一項目之題目為第1、7、8、9、10、13、14、15、18、21題（參表表1）。

受訪者中有69%表示目前的住處附近有夜市，而只有15%表示不清楚住處附近是否有夜市，可見夜市之分佈頗廣，且對所在地附近民眾生活形成一定影響（民眾認知比例高達七成）。

針對夜市商品（服務）的衛生及品質之評價方面，其結果大抵可分

為三種類型，第一類為正面評價（很不錯；尚可）之比率遠高於負面評價（不太好；非常糟），如水果類（74 %；21 %）、日常用品（63 %；26 %）及其他（57 %；19 %）第二類為正面評價比率與負面評價相當者，如飲料類（59 %；45 %）及餐點類（42 %；52 %）；第三類為負面評價遠高於正面評價者，如服飾類（64 %；30 %）、鞋類（53 %；36 %）及遊樂類（50 %；32 %）。由此等數據亦正回應了受訪者在夜市消費之行為模式所透露之類似訊息。

在夜市對附近環境所造成之影響方面，有 67 % 之受訪者認為夜市會造成環境之污染，而有 82 % 的受訪者反映夜市周遭之交通狀況不好或非常不好，由此反映出夜市此一「純民間」之休閒活動固然提供了大多數民眾一種「大型園遊會」式的造憩空間抒解了社會大眾之生活壓力，然而往往由於周邊公共設施之無法配合而衍生許多社區問題；其次有 12 % 之受訪者明白表示夜市會干擾其生活起居，除交通及環境問題之外，主要為噪音污染的干擾，但比較表 1 第 2 題之結果可知，至少有二分之一的受訪者即使身受夜市之害，但仍然毫無選擇地投入這項定期的休閒購物活動，成為戕害自身生活品質的共犯，這似乎相當程度反映出一般民眾日常休閒活動之不足與缺乏選擇性。

高達 66 % 之受訪者不清楚其住所附近之夜市是否合法；另外亦有 47 % 不知道夜市攤販是否要繳稅，儘管夜市已成為大多數人所熟悉之活動，且深入各大小市鎮，但一般消費者並不清楚其法律定位及活動規範，而且本調查之受訪者具有高學歷之特質，可推論一般民眾或有更不了解之傾向。由此可見，縱使政府當局一再宣稱台灣已建立一法治社會，然而，法治之精神若不能由下往上自發性地發展，再多的官方宣傳只不過是另一種「海砂屋現象」，永遠無法紮根。

另外，夜市附近之業者有 59 % 並不認為夜市會影響其生意，只有 17 % 的業者表示其生意受到夜市活動之影響；其原因可能由於行業別不同或市場區隔之影響，由於本研究缺乏進一步之數據佐證，無法判斷。因此，有關此一夜市與原有商家之間互動關係值得進一步之研究。

最後，有 43 % 之受訪者認為夜市文化有助於觀光及國家形象；反之

有 45 % 認為不然。另外有 56 % 之受訪者表示夜市之存在並不重要，可有可無；其他有 26 % 表示很需要，18 % 不需要及 11 % 無意見。此等數據顯露出十足的民間特色，受訪者只單純地表示了個人的喜惡而顯現出極為紛歧的現象，此似乎亦表示了夜市文化是一股新興的民間文化，且因其具有適度抒發人民生活壓力之休閒功能，並未遭官方力量正式打壓（如檳榔文化），然而其目下所造成之社區問題，卻需要社區民眾與主管機關共謀解決之道，以求取一休閒活動與社區生活品質之平衡點。

4. 逛夜市之經驗

有關此一項目之題目為第 12、16、17、19、20 題（參考表 1）。

依據受訪者之經驗，夜市所提供之商品（或服務）售價皆比市價便宜，一般的價差大抵在 5~20 元之間。價格差異較大的為服飾、鞋類及遊樂類，單品可達 200~300 元的價差，而這些正是夜市中最不受人青睞的項目，因此，表面上這存有矛盾，事實上，根據此類商品所呈現之二極化現象，可見其吸引之消費者往往具有貪小便宜之傾向，或有殺價之習慣，儘管夜市所提供之此類商品評價不高，但卻能提供消費者在其他商店得不到的「殺價快感」或「超低價位」，而得以繼續占有一席之地。另外，有 38 % 的受訪者表示有在夜市受騙的經驗，多半為買到名實不符的劣質品，此由反映出台灣一般消費者之短視近利，以及由此衍生的不負責任之商業文化。

針對夜市攤販的銷售態度方面，69 % 的受訪者持正面評價（很滿意；還不錯），較之一般商店所給予人們的印象好得多，這或許導因於夜市攤販的「個體戶」特色，在老板兼夥計的情況下，消費者可享受較為殷勤的服務。

高達 90 % 的受訪者表示曾在夜市看過賣膏藥的攤販，其觀感亦呈現出十分紛歧的現象，由沒水準至吸引人等。推究其成因大抵與台灣特有之「腎虧文化」相關。

綜合受訪者之夜市經驗，可看出夜市已成台灣民間文化的萬花筒，和尚、傳教士也趕來接觸普羅大眾的第一現場，以增加佈道的機會；歌手宣傳唱片也進駐夜市現場獻藝以博取認同；甚至最晚加入台灣

的生力軍——外籍勞工在成為夜市的常客之後，也為夜市帶來新的文化成分，販賣泰國食品及錄音帶的攤販出現了。台灣文化之多樣化與活躍的生命力，在夜市可一覽無遺，其所顯露之特質是出外的、冒險的、不排外的（相當程度）、打拼的現代拓荒精神。

（三）深度訪談結果

夜市攤販業者以兼差或副業經營者居多，達 50 % 以上；學歷以高中、高職以下居多；男女人數比率相近，許多攤位是夫妻檔甚至全家大小出動；業者年齡大約集中在 25~45 歲之青壯年。一般業者之經濟環境小康，少數甚至擁有驚人的財力，但也有一些極端窘迫的落魄戶，夜市對其而言，似乎成為希望的象徵，在大多數經濟活動都已被資本密集的托拉斯壟斷的今天，以及人口膨脹所帶來的激烈競爭之下，本輕利厚的夜市便成為其翻身的最後希望。

業者的客觀環境及要求通常甚為簡要、清楚。私人土地上，每次（天）之使用費為 100 元，其中包括電費及清潔費各 50 元。固定性營業者每半年繳交 2600~6000 元不等，視營業地點而定。夜市行業之平均營業成本不高，獲利率以電玩類及餐飲類較高，以電玩類而言，投資 15 萬，每夜可淨賺 5000~7000 元；餐飲類大抵以小貨車為基本硬體設備，成本約 40 萬，日進 1~2 萬元盈利。

徵詢業者擺地攤之動機，不外乎多賺點錢，然而，由訪談中可歸結出業者的一些特質，尤以專職之業者更為明顯，其性喜自由自在，不願受體制拘束，也不想繳稅金，他們的社會閱歷通常是多采多姿，他們知道黑輪該到建國市場批貨、鹿港是批購服裝的好地方、賣花則最好選擇中興大學附近，儼然成為台灣的一支吉普賽族群，流浪在都市叢林之間。

至於提供土地之地主，其原因多半為田地務農已不敷成本，與其荒廢不用，寧可租為夜市用地，增加一筆淨額 30 萬之年收入，此亦透露出台灣農村破產之另一面向。

(三) 夜市文化之探討

夜市之成形由來已久，其成因大抵由於早期農業社會交通不便、物資貧乏，復以村民多半貧窮，平常的消費能力低，故而固定式的商店稀少，村民日常生活所需之物資流通便以在村落間流動陳售之臨時攤販為主。而村民往往竟日忙於勞動，罕有休閒娛樂，進而由趕市集、湊熱鬧、討價還價、東挑西選的購物形式中，轉化產生了寓休閒於消費的習性，因此夜市的商品項目漸漸地由單純的日常用品增加為飲食遊樂、藥品等等之各式各樣的攤位，夜市也逐漸成為台灣民眾生活中之「小型嘉年華」，除了純粹買賣的商業功能之久，更進供了民眾一項休閒的方式。

現代工商業發達後，都市化、文明化、分工化的腳步日益快速，隨之產生的都會環境中，商店四處林立，商業交易亦逐漸納入體制內管理，但夜市攤販並不因此而沒落，近年來反而更加蓬勃發展，可見夜市在現代工商社會中已經由原有「購物附加休閒」之功能蛻變為「休閒附加購物」甚至「購物休閒」的新功能，填補了現代社會民眾的休閒真空。台灣地區民眾之休閒需求在社會分工日趨細密，及經濟能力提升之後不斷地擴大，然而在許多不合時宜的限制及公共設施的落後之下，台灣民眾的休閒活動便呈現出室內只能看電視和錄影帶（90.35%）及戶外只好去逛街或拜訪親友（86.86%）（行政院主計處，1992），由此應運而生的便是結合逛街和聯絡家人、親友感情的逛夜市活動，所費不多且可在日益受人歡迎的「嘉年華式」的喧鬧氣氛中渲洩平日生活的壓力。然而在夜市普受歡迎而不斷增加的過程中，其規模由小而大，由流動而固定，由空地、騎樓、馬路到工地，處處充斥、大批聚集，造成交通要道阻塞、髒亂橫生，甚至危害社區安寧而民怨四起。儘管環保局目前已針對夜市展開所謂取締行動，然而徵諸以往官方辦事之效率（如色情行業、山坡地濫墾），可以預見此番取締夜市之行動仍將難有成效。

探究夜市活動所帶來之種種立即性影響，多半屬於範圍較小之社區性問題，如環境髒亂、噪音污染等，在問調中反映受到夜市影響生活起居之受訪者僅略高於一成，可見夜市的興起正是將多數人的快樂建立於

少數人的犧牲之典型，且感受交通問題嚴重之比率（82%）高於感受環境污染者（67%），可見一般民眾大抵先關心與己身相關之問題，其次才及於其他較為間接之問題，由此亦可解釋官方一貫打壓民間抗爭之典型模式，如「環保抗爭 VS 交通受阻塞」、「反核遊行 VS 限電措施+交通受阻」等等。由夜市問題所引發之官方與民間之互動關係之間，顯露出經過近 50 年國民政府之統治，民間自發性之自治能力與法治精神始終未見萌芽，與民眾切身關聯之社區問題，往往延宕多年無法解決，唯有特權介入方有打破僵局之可能，而這正是政府宣傳多年建立「法治社會」口號下之社會實相，堪稱地方自治之「海砂屋現象」。

另外，夜市除了滿足民眾日常休閒之需求外，亦提供了資本主義盛行之下，中下階層人民於體制外求生存之管道。由夜市攤販的一般獲利率來看，可見其不失為當前物價飛漲的一帖應對良方，使得夜市儼然成為純民營之「社會福利結構」，甚至具有緩衝景氣循環所造成間歇衝擊之「非正式部門」的「人力調節」功能（吳永毅，1987），然而其所造成之許多社區問題，卻必須由社區全體民眾來負擔，此種自外於整體社會之自私行徑，實乃肇始於上層結構之不良影響，自從國民政府據台以來始終以「殺雞取卵」式的淘金心態開發此一叢爾小島，台灣的自然資源在其統治的四十多年當中剽竊一空，未來其目標將指向多年來台灣民眾胼手胝足所累積之經濟成果，近年來官員與財團勾結，圖謀私利罔顧社會全體公益之弊案層出不窮，足以為明證。

總而觀之，由夜市文化所表現出來的體制外自力更生現象，以及其所引發之民間與官方之曖昧關係，可見台灣距離所謂「已開發國家」及「法治社會」甚遠，倘若台灣無法產生另一股根植本土之民間力量，重新建構社會新秩序，則當台灣再也無荒可拓、無金可淘之時，台灣人將何去何從？！

四、結論

1. 依據本調查於東海大學附近兩處夜市及西區某夜市所作之 100 份有效問卷統計結果，台中地區逛夜市之民眾以 35 歲以下之年輕人居多；其性別以女性占大部分，女男比例達 4：1；職業別以學生、商業從業者及公務人員為主；且教育程度有偏高之趨勢。可見逛街、逛夜市實為女性所偏好，且夜市所吸引之消費者多為所在地附近之居民，有強烈之地緣關係。

2. 在逛夜市之行為模式方面，九成以上之受訪者有逛夜市之習慣，其中超過三成表示每個月至少兩次以上，且除了購物的目的之外，不少民眾純粹抱著湊熱鬧或打發時間的心態，逛夜市實已超越單純之商業交易行為，成為一般民眾生活中重要的休閒方式。

夜市中較受消費者青睞的產品為水果、餐點類、飲料及日常用品；而最不受消費者歡迎之商品為服飾、鞋類及遊樂性設施，其主要原因為消費者多質疑其品質不佳，且設計式樣不理想，但服飾類等攤位仍為一般夜市之常客，足證其仍有一定之消費群，且與一般店面商品產生明顯之市場區隔。

3. 對於夜市之認知態度上，受訪者給予較高評價之商品項目為水果、餐點、飲料類及日常用品；評價較低之項目為服飾、鞋類及遊樂類，其結果恰與夜市消費者之消費取向相符。另外，大多數之受訪者皆反映夜市會影響附近之交通及環境衛生，且有一成以上之受訪者表示夜市已影響其正常之生活起居，但有一半以上之受訪者不了解夜市是否合法、須否納稅，儘管夜市已儼然成為現代之強勢休閒文化，且對社區生活產生一定之干擾，但絕大多數之民眾卻抱持漠不關心，或無可奈何之態度，正反映出民眾缺乏社區概念及法治的精神，且台灣仍未建立現代社會有效之運作規範。

4. 根據受訪者親身之「夜市經驗」顯示，夜市之商品價格往往較一般商店來得便宜，但品質卻缺乏保障，近四成之受訪者曾有買到劣質品的經驗；然而夜市業者之服務態度卻頗受好評，此種兩極化現象顯示了台灣商人「沒有明天」的投機意識。

夜市中除了常見的吃喝玩樂等各式攤位之外，近來亦有傳教士、和尚、歌手甚至外籍勞工等涉足其中，在此一開放空間中各盡所能、各取所需，由於夜市所具有之「體制外」、「純民間」等特色，使得夜市成為台灣民間社會具體而微的萬花筒。

5. 依據夜市業者之訪談結果，夜市擺攤實為一本輕利厚之生意，其中以電玩及餐飲類收益最佳，每日淨利可達 5000~20000 元，此外除了繳交固定之場地費之外，全歸業者所有，在此厚利誘惑之下，夜市吸引了許多性好自由、不喜拘束的「城市吉普賽」投入，其中有富甲一方的財主，更有極端窘迫的落魄戶，不論自願或不得已，夜市無疑成為其最後的淘金樂園。

6. 總結本研究調查台中地區夜市之各項資料，並綜合長期以來觀察台灣社會變遷之過程可知。

由於執政者長年以來抱持之過客心態，以「趕盡殺絕」之方式掠奪島內一切可用之資源，復以政治、社會及教育等種種手段之「空洞化」、「愚民化」，終致於世紀末之台灣空有經濟大國之外表，卻無現代法治社會之內涵。再以加上民間資本之托拉斯已然成形，加速可用資源之掠奪，可知今日夜市之脫序現象表面上反映現代台灣社會之休閒活動不足及法治精神欠缺等問題，實為社會下階層人民體制外求生存方式之變形。倘若長此以往當台灣已無任何可供壓榨之「剩餘價值」之時，台灣人身體裏流動的移民的血液或又將澎湃，然而，那裡將是下一個台灣？

五、參考文獻

1. 台中市政府主計室，1991。台中市統計要覽，台中市政府。
2. 行政院主計處，1992。台灣地區國民休閒生活調查報告，行政院主計處。
3. 吳永毅，1987。試評〈都市非正式部門發展之研究：以路邊洗車業為例〉：台灣關於「非正式部門」研究的一些誤解，台灣大學土木研究所。