

里政建設之探討

——里民大會資料提建議案分析*

陳玉峯**、李思源***

摘要

台灣生態研究中心針對近三年里民大會資料，整理「討論提案」、「上次大會議決案」部份，統計各類提案件數，並製表比較各年度之百分比，期以此研究作為了解地方自治推行成效的指標，進而檢討「里」在地方自治扮演的角色。本研究提案類別共計九類，各類提案內容依件數多寡、性質異同，呈現市民關心的市政建設內容、比重。研究結果顯示，工務建設、交通二類提案三年來為民眾最關切之公共建設，佔各年度提案總數百分之六十以上；建設類以道路工程、排水系統，照明設備方面件數最多，其中又以整建、施設排水溝者高居首位；交通類以健全交通號誌系統、增設交通安全設施為主；環保類多為垃圾清運、環境衛生、取締改善污染源；警政類提案以取締違規停車佔多數；民生類則以要求休閒公園綠地、社區活動中心者為最，佔年度提案百分之四十以上；其他如教育、民防、戶政、都計類提案，比例較低，合計不到百分之十。

比較各年度提案分類統計數據，我們發現提案內容、比重一致性高，類似的問題重覆出現，透露地方自治推行成效不彰，市政建設品質、效率低落，里民大會雖年年召開，卻未見市府切實執行所提應興革事項；是以「里」在推行地方自治時之行動力令人質疑，此一基層單位設計，有待重新研究規劃，更根本的是，民眾親身參與公共建設，為自己的生活環境爭取權益，才是督促市政建設最有效的力量。

* 本研究由李麗華、楊文燦、周田雲、童健瓊、施志陽、賴惠三、黃莉菁、劉信男、陳嘉惠、白漢華贊助。

** 台灣生態研究中心負責人，生態博士；台中市西屯路3段159巷56弄42-1號。

*** 台灣生態研究中心研究人員，同上。

- 一、前言
 - 二、研究方法
 - 三、結果與討論
 - 四、結論
-

一、前言

里民大會是推行地方自治最基層的集會，集會中人民直接行使治權，表達心聲，藉此反映生活中極需改善、興革之市政建設。然而，近來民眾出席里民大會的意願已有逐漸降低的情形，據報載省民政廳統計各縣市七十八年度的出席率為 48.27%，七十九年度降為 41.3%，八十年則只有 40.13%；這一方面是由於里民大會所提建議案無法有效、立即獲得解決，多數民眾認為說了也沒有用，另一方面則由於每年只開一次的里民大會大半時間都被各級民代發言、打知名度佔用，造成里民想說卻沒時間說而感到忿恨不平（中國時報，1992-5-7）。

低出席率的里民大會究竟能反映多少民意？發揮什麼功效？今年的里民大會，內容風貌更是「別出新裁」，不少鄰里將室內開會變更為戶外自強活動，除了遊覽踏青、觀光聯誼外，對於表達民意、推行地方自治的基本精神又置之何處？

本研究收集里民大會資料中的提建議案，將之歸納整理，可作為了解地方自治推行成效的指標，一方面藉以了解基層民眾所關切的公共建設有那些？在日常生活裡又對那些公共設施不滿意？另一方面透過不同年度資料的比較，檢視每年里民大會所提應興應革事項是否切實執行解決？進而質疑「里」在推行地方自治時所扮演的角色。

二、調查方法

收集三個年度之里民大會資料，八十一年度計有 80 個里，八十二年度計有 121 個，八十三年度計有 75 個里，整理「討論提案」和「上次大會議決案」部份，統計各類提案件數，並製表比較各年度之百分比。

本研究之提案類別，依研究者劃分，計有建設、戶政、民防、民生、交通、教育、環保、警政、都計類等九類，分類情形如下：

(一) 建設類：

以工務、工程建設為主，諸如施工品質、道路工程、排水溝整建、路燈裝設或遷移，以及其他工程建設、非工程建設，例如整修堤防、橋身、運動場，修剪行道樹，設置路牌、拆除違建等。

(二) 交通類：

包括市公車問題、交通秩序的改善、解決停車問題、增設交通號誌、交通設施以及改良道路系統等。

(三) 戶政類：

與凡整編門牌號碼、整編鄰里、道路、巷道命名等皆歸為戶政類。

(四) 民防類：

與預防火災有關的提案，如設置消防栓、滅火器，購買消防車輛，以及舉辦消防演習等。

(五) 環保類：

與環境保護、環境衛生有關者，如垃圾清運，清掃街道、取締污染類、整治溪流、維護市容等。

(六) 教育類：

與學校教育有關者，諸如增設學校、調整學區、改善軟硬體設備、維護學生交通安全等。

(七) 警政類：

與警察職責有關者，例如維護治安、加強巡邏、取締違規停車、取締噪音、攤販等。

(八) 都計類：

與都市發展、規劃有關者，此類較難清楚劃分，提案內容歧異較

大，包括土地重劃、徵收、眷村改建、土地界址疑義澄清、變更都市計劃使用分區，提高徵收拆遷補償，以及興建國宅，放寬容積率、變更地目等等。

(九) 民生類：

此類是較為含糊的歸類，是在上述八類之外，而與民眾食衣住行育樂相關之民生提案，包括公園綠地的開闢、活動中心的增設，社會福利措施、地方自治、自來水改善、設置電話、郵筒、加油站、市場，及其他公共服務性措施、設施等。

三、結果與討論

(一) 分類統計各年度提建議案，計算其百分比，結果如下：

表 1 企業界對千島湖事件之意見調查問卷

	81 年		82 年		83 年	
	件數	百分比	件數	百分比	件數	百分比
建設類	293	51.6	289	46.2	93	41.1
戶政類	14	2.4	15	2.4	4	1.7
民防類	6	1.0	12	1.9	1	0.4
民生類	55	9.7	57	9.1	35	15.4
交通類	81	14.2	123	19.6	52	23.0
教育類	8	1.4	13	2.0	4	1.7
環保類	65	11.4	74	11.8	13	5.7
警政類	26	4.5	39	6.2	17	7.5
都計類	19	3.3	18	2.8	7	3.0
合計	567	100.0	625	100.0	226	100.0

依據上表，得知近三年來建設類提案所佔比例最高，其次是交通類，二者合計佔年度總提案件數百分之六十以上，表示有關工務、工程建設、交通問題為民眾深感嚴重且迫切需要改善的市政建設；同時反映市府單位在這方面的施政品質表現最差。警政、交通類提案三年來百分比有持續增加的現象，顯示隨著治安、交通問題日漸嚴重，大眾對於加

強警政工作、維護交通秩序的要求也逐漸提高。

(二) 建設類提案內容分析

表 2 建設類提案件數表

	81 年度	82 年度	83 年度
排水系統	1.整修、施設、加蓋排水溝 (131)	1.整修、施設、加蓋排水溝 (107)	1.整修、施設、加蓋排溝 (33)
道路工程	1.打通巷道 (33) 2.開闢道路 (5) 3.拓寬道路 (8) 4.整修路面、路面柏油封層 (27) 5.改善道路通行安全(彎道取直、設護欄等)(6)	1.打通巷道 (47) 2.開闢道路 (11) 3.拓寬道路 (15) 4.鋪設柏油路、整修路面 (29)	1.打通巷道 (6) 2.開闢道路 (4) 3.拓寬道路 (7) 4.路面平整、封層 (10)
照明設備	1.設置、換裝、遷移路燈 (45)	1.設置、換裝、遷移路燈 (35)	1.設置、換裝、遷移路燈 (12)
其他工程建設	1.拆除取締違建佔用巷道、人行道、騎樓、違章護岸、到處陳設之帆布架 (7) 2.修築堤防、護岸、護遁 (5) 3.施設駁坎 (5) 4.改善施工品質進度及注意施工環境、決策執行 (5) 5.擴建、修築橋樑 (4) 6.改善電線、電纜、電桿設施 (4) 7.裝設道路指示牌 (2) 8.公共樹木枯萎應噴藥 (1) 9.路樹種植應避開人行道 (1) 10.修剪行道樹 (1)	1.修剪、設立行道樹 (10) 2.打通騎樓、人行道用地、拆除違建佔用 (8) 3.設置路牌 (5) 4.督導營造建築施工品質 (4) 5.增設、修築欄杆、護欄 (4) 6.督促工程品質、進度、技術 (3) 7.暫緩執行公共工程 (2) 8.改建長春游泳池為綜合大樓 (2) 9.整修堤坊 (2) 10.整建駁坎 (1) 11.整修橋身 (1) 12.整建運動場 (1) 13.整修候車亭 (1) 14.築造農溝 (1)	1.標示巷道、設置路牌 (4) 2.改善工程施工品質、進度技術 (3) 3.修剪路樹，以利路燈照明 (1) 4.打通違建、騎樓地 (1) 5.清除路障及影響視線安全之騎樓、鐵門、鐵欄杆 (1) 6.取締違規商店看板 (1)

	11.油漆鐵欄杆 (1)		
	12.人行道鋪設紅磚 (1)		
	13.改善補習班遮雨棚(1)		

註：() 內為提案件數。

建設類提案以道路工程、排水系統、照明設備三方面件數最多；其中又以施設、整建、加蓋排水溝者高居首位（見表 2），81 年佔 44.7 % (=131÷293)，82 年佔 37.0 % (=107÷289)，83 年佔 35.4 % (=33÷93)。

根據表 2，有關道路工程的提案比例有五分之一強，81 年佔 26.9 % (=79 ÷ 293)，82 年佔 35.2 % (=102 ÷ 289)，88 年佔 29.0 % (=27 ÷ 93)，顯示里民對於通行便利的重視。此外，要求整修路面，將凹凸不平的道路予以整平封層案件，為數不少，實突顯工務單位的施工品質、技術太差。另要求改善照明設備者每年約有百分之十左右；其他工程建設，如整修堤防、橋身、修剪行道樹等，則約佔百分之十上下。

依據表 2 數據，可得出以下分析：

1. 近三年來，建設類的提案內容、比重類似，顯示基層工務建設未有效推行。
2. 排水不良，使民眾深以為憂，政府應拿出魄力加以改善，同時規劃建立下水道系統。
3. 工務單位的施工品質、技術應加強。
4. 基層工務建設應事先全盤規劃設計，不論是街道設計、巷道開關、或是路燈的裝置維修都應擬定年度執行計劃，交與相關單位執行，如此才算是現代化國家應有的行政效率表現。

(三) 交通類提案內容分析

交通類提案百分比接連三年位居第二高位，並有逐漸增加比重的趨勢，與台灣日益嚴重的交通問題互相呼應。提案中以要求設置交通號誌燈、改善交通標誌及增設路橋、跳動路面、反射鏡等交通設施最多，81 年佔 61.7 % [= (34 + 16) ÷ 81]，82 年佔 64.2 % [= (57 + 22) ÷ 123]，83 年佔 71.1 % [= (27 + 10) ÷ 52]。（見表 3）

表 3 交通類提案件數表

81 年度	82 年度	83 年度
1.裝設交通號誌燈 (34) 2.裝置交通標誌或交通設施 (劃黃線、斑馬線、設路 橋、反射鏡等) (16) 3.規劃、整頓停車問題(劃 設禁止停車線、停車站、 設停車場) (15) 4.改善交通設計、規劃道路 行進系統 (6) 5.加開公車行駛班次、路線 (6) 6.改善公車服務品質 (2) 7.設置簡易交通管制站 (1) 8.預留騎樓地，以供行人通 行安全 (1)	1.設置交通號誌燈或改 善、增設交通標誌 (57) 2.規劃、整頓停車問題 (劃設禁止停車線、停 車位、施設停車場) (26) 3.規劃跳動路面、斑馬 線、人行道、路橋、反 射鏡等交通設施 (22) 4.規劃道路行進系統 (5) 5.加開公車行駛班次、路 線 (5) 6.要求整頓交通秩序 (2) 7.市公車勿任意停放佔用 巷道 (1) 8.公車票價調漲，須詳細 8 分析理由，以便市民了 解 (1) 9.改善公車服務品質 (1) 10.交通違規拖吊業務，請 開放民營 (1) 11.人行道機車隨意停放， 請改善，以利人行 (1) 12.請台汽班車增加南下招 呼站 (1)	1.改善設置交通號誌證(27) 2.裝置交通標誌、交通設 施(如減速標線、自動 照相設備、劃斑馬線、 黃線、裝反射鏡、跳動 路面、路橋等) (10) 3.解決停車問題 (9) 4.改善交通設計、規劃道 路行進方向、改善安全 島(5) 5.增開公車行駛路線 (1)

註：() 內為提案件數。

據表 3 可知，要求規劃解決停車問題者約百分之二十上下，其他交通問題，如公車品質、交通秩序等則比例較低。

據表 3 數據，可得以下討論：

1. 健全交通號誌系統，加強交通安全設施是里民提案迫切需求的。
2. 設法開闢停車場，解決停車問題，改善目前因任意停車造成的交通混亂，同時解除民眾
3. 無處停車的困境與不便。

4. 三年來，民眾所關切的交通提案，內容、比重一致性高，顯示交通方面的市政建設執行成效不彰。

(四) 環保類提案內容分析

表 4 環保類提案件數表

	81 年度	82 年度	83 年度
垃圾清運	1.改善垃圾清運服務(15) 2.夜間收集垃圾 (4) 3.設置子母式垃圾車或垃圾車 (3) 4.成立垃圾場管理及回顧檢討會 (1) 5.降低垃圾掩埋場收費 (1) 6.如何處理大宗家庭垃圾 (1) 7.清理夜市所造成之垃圾 (1)	1.改善垃圾清運服務(10) 2.夜間收集垃圾，以利上班族 (6) 3.設置子母式垃圾車或垃圾車 (6) 4.加強宣導實施垃圾分類 (1)	1.改善垃圾清運服務 (1)
環境衛生	1.清理路面、溝渠等 (12) 2.噴灑殺蟲劑、消毒水(2) 3.取締馬路邊餿水桶 (1) 4.請政府宣導養狗者注意環境衛生 (1) 5.公廁改善 (1) 6.改善市場攤販髒亂 (1)	1.清理路橋、溝渠髒亂 (15) 2.清掃路面 (2) 3.噴灑殺蟲劑、撲滅病蚊媒 (2) 4.取締寵物任意排泄 (1) 5.整修公廁 (1)	1.清理路面、疏通水溝(8)
取締改善污染源	1.處理或取締亂倒垃圾、堆積垃圾、廢棄物、廢土傾倒 (8) 2.取締、督促工廠噪音、空氣污染等 (1) 3.取締電鍍工廠 (1) 4.追蹤梅川水質污染源，並予以化驗 (1) 5.改善攤販之擴音機 (1)	1.處理或取締堆積垃圾、廢棄物、廢土傾倒 (14) 2.取締、改善汽車、工廠、廟宇噪音 (5) 3.解決清除工廠有毒廢棄原料桶 (2) 4.改善污水流貫 (1)	1.取締工廠排放黑煙 (1) 2.取締傾倒於道路兩旁之垃圾、廢土 (1) 3.舊有攔水閘形成蓄池，造成污穢聚集 (1)

	81 年度	82 年度	83 年度
		5.嚴格檢查機車製造廠所 出廠機車排放廢氣是否 符合標準 (1)	
其他	1.清除河道砂石、整治溪 流 (4) 2.拖吊廢棄車輛 (3) 3.維護街道騎樓暢通 (1) 4.污水處理廠設於本里， 請計劃回饋設施 (1)	1.整治野溪 (2) 2.整治疏通坑床 (1) 3.清理廢棄車輛 (1) 4.拆除懸掛天橋廣告物 (1) 5.清理電線桿上之鐵線 (1) 6.抽取水肥 (1)	

註：() 內為提案件數。

環保類的提案內容以垃圾清運、環境衛生、取締改善污染源方面為多。(見表 4)

據表 4 得知，81、82 年的提案內容雷同性高，比重分配類似。在垃圾清運方面，81 年佔 40.0 % (=26÷65)，82 年佔 31.0 % (=23÷74)，以改善垃圾清運服務件數最多；在環境衛生方面，81 年佔 26.1 % (=17÷65)，82 年佔 28.3 % (=21÷74)，以清理路面、路橋、溝渠髒亂為主；在取締改善污染源方面，則以處理或取締亂倒垃圾、廢棄物、廢土傾倒為最。

(五) 警政類提案內容分析

表 5 警政類提案件數表

81 年度	82 年度	83 年度
1.取締路邊車輛隨意停放(7)	1.取締路邊違規停車 (21)	1.取締違規停放車輛 (8)
2.加強巡邏或設巡邏箱 (5)	2.加強(夜間)巡邏 (5)	2.加強巡邏公園、社區、工地 等 (3)
3.取締違規攤販 (3)	3.取締夜間攤販 (2)	3.取締違規右轉、不走行人 穿越道之行人 (2)
4.取締噪音(KTV、釣蝦場 等) (3)	4.取締噪音 (2)	4.妥善處理車禍案件、詳作 筆錄、維護人民權益 (1)
5.派員維持上下班交通 (2)	5.規劃管理特種營業場所(2)	5.取締不肖份子於慢車道撒 鐵釘 (1)
6.嚴禁幼兒校車、旅遊出租 車行駛社區巷道 (1)	6.安裝連線警鈴 (1)	
	7.設派出所 (1)	
	8.加強監視有犯罪記錄者(1)	

81 年度	82 年度	83 年度
7.取締大型貨櫃車妨害交通、製造噪音 (1) 8.勸導電動玩具店，勿影響居民生活 (1) 9.增設派出所 (1) 10.廢除流動人口家人居住之登記制度 (1) 11.請問禁止停車線上有人停車，警吊嗎？(1)	9.埋伏取締地下道內之歹徒 (1) 10.取締砂石車 (1) 11.遷走砂石場 (1) 12.取締不肖份子於路面撒鐵釘 (1)	6.勸導取締攤販 (1) 7.加強取締夜市造成的農田污染 (1)

註：() 內為提案件數。

警政類提案，比例不高，不過逐年有增加的趨勢；提案內容以取締違規停車佔多數（見表 5），顯示交通問題仍是民眾關心的議題；而要求加強夜間巡邏、維護治安者也不少，約略反應民眾對社會治安的憂心。

(六) 民生類提案內容分析

表 6 民生類提案件數表

81 年度	82 年度	83 年度
1.籌設老人休閒中心、兒童公園或活動中心 (15) 2.整頓開闢公園綠地 (4) 3.整修、增設公園內設施，如涼亭、健康步道 (3) 4.增設、改善活動中心設施 (2) 5.增設公用電話 (2) 6.裝設自來水、改善維修自來水供應 (4) 7.里內辦理托兒所 (1) 8.晨間開放民俗公園 (1) 9.兒童公園內網球場之開放管理 (1)	1.整頓、開闢公園、綠地 (14) 2.增設老人休閒活動中心或兒童公園、社區居民活動中心等 (9) 3.整修、增設公園內設施如涼亭、健康步道 (2) 4.補助老人休閒中心活動經費 (1) 5.增設郵局 (2) 6.改善自來水水壓，並解決夏天缺水問題 (2) 7.改善郵政服務 (1) 8.設公用電話 (1) 9.施設公共電視天線 (1) 10.增設電視強波器或改善因大樓阻礙住戶之收視	1.增設老人休閒中心，兒童公園或活動中心等 (12) 2.裝設公園休閒設施 (2) 3.規劃改善利用中興網球場，作為運動公園、休閒活動中心 (2) 4.開闢公園綠地 (5) 5.設（投幣）公共電話 (2) 6.增設加油站 (1) 7.更改活動中心名稱 (1) 8.籌設里鄰環保義工 (1) 9.提高扶養親屬寬減額 (1) 10.公園開闢勿遷移福德廟 (1) 11.設郵筒 (1) 12.興建超級市場 (1)

81 年度	82 年度	83 年度
10. 早日規劃中興網球場北面空地完成綜合性體育場 (1)	狀況 (4)	13. 改善自來水水壓 (1)
11. 改建、增設市場 (3)	11. 馬術公園應設在郊外 (1)	14. 改善選舉選區 (1)
12. 改善因大樓阻擋住戶收視情形 (2)	12. 裝設社區廣播系統 (1)	15. 改善老人福利，提高各項補助津貼經費 (3)
13. 改善北屯區衛生室之責任區劃分 (1)	13. 興建休閒涼亭 (1)	
14. 住戶樓下有瓦斯行 (2)	14. 設置休閒座椅於道路邊 (1)	
15. 住戶樓上有鴿舍，影響安寧 (1)	15. 增設基層衛生機構 (1)	
16. 募款推行守望相助工作 (1)	16. 禁止大貨車進入巷道 (1)	
17. 設立里辦公處公告欄 (1)	17. 鄰長任用改由鄰內公民直選 (1)	
18. 實施文山里回饋計劃 (1)	18. 取締、禁止公園內牽狗進入 (1)	
19. 每年辦理慰問八二三砲戰陣亡家屬 (1)	19. 於戶政事務所內，增設便民代書服務台 (1)	
20. 建議戶政單位改善服務品質 (1)	20. 提高投票率 (1)	
21. 請孔廟加設進出口及延長開放時間 (1)	21. 翻新里民大會用桌椅 (1)	
22. 國宅地下室配電室每週大雨則停電 (1)	22. 眷村改建會議須有住戶參與 (1)	
23. 電纜掉入房宅屋頂，請改善 (1)	23. 施設廣告欄 (1)	
24. 建議政府收購補貼稻米 (1)	24. 停放車輛時，將電話貼於車窗 (1)	
25. 建議政府生產吸煙過量無害健康之香煙 (1)	25. 裝設活動鐵門，以管理區內車輛進出 (1)	
26. 改善瓦斯管漏氣 (1)		
27. 改善安裝電錶 (1)		

註：() 內為提案件數。

民生類提案以要求休閒公園、活動中心者最多，佔年度提案百分之四十以上（見表 6），81 年有 43.6 % (=24÷55)，82 年佔 45.6 % (=26÷57)，83 年則為 60 %，可知現有休閒綠地活動場所極端缺乏，民眾

需求殷切。其他民生類提案，涉及範圍廣而零散，較難歸類說明，亦無法比較年度差異情形。

(七) 民防類提案內容分析

表 7 民防類提案件數表

81 年度	82 年度	83 年度
1.檢修、設置消防栓、滅火器等消防器材 (5) 2.預留防火巷道 (1)	1.檢修、設置消防栓、滅火器等消防器材 (9) 2.舉辦消防演習或增進民眾防火常識 (2) 3.購買小型消防車輛 (1)	1.設消防栓 (1)

註：（ ）內為提案件數。

民防類提案以裝置檢修滅火器、消防栓等消防器材為主（見表 7），件數相當少，面對素有「火災城」之稱的台中市，民防方面的公共安全設施實應受到民眾更多的關注。

(八) 戶政類提案內容分析

表 8 戶政類提案件數表

81 年度	82 年度	83 年度
1.更換門牌號碼 (7) 2.變更街名、路名 (7)	1.整編、補發門牌號碼 (10) 2.路段重新命名 (2) 3.整編鄰里 (1) 4.巷道命名、編號 (1)	1.重編門牌號碼 (4)

註：（ ）內為提案件數。

戶政類提案以整編門牌號碼為主（見表 8），件數也相當少，顯示此類市政建設較不受民眾關注。

(九) 教育類提案內容分析

教育類提案經三個年度的比較，以要求增強學校硬體設備、擴充教育機構數量為主，如興建國中、國小、調整學區（見表 9）等；對於教育

內容、制度、學生安全，則甚少提及，就目前急待變法的教育環境而言，陳情與變革的呼聲應再加強。

表 9 教育類提案件數表

81 年度	82 年度	83 年度
1.興建國小 (2) 2.設國小補校 (1) 3.儘早施工完成忠孝國小新建大樓 (1) 4.籌辦國中預定地 (1) 5.加強各級學校生活倫理道德教育 (1) 6.學校派教官於明德家商夜間部學生下課時維持秩序 (1)	1.調整學區 (5) 2.於國小內設幼稚園或增加班數 (2) 3.興建學校 (2) 4.改善學校設備 (1) 5.改善國小午餐熱湯搬運方式 (1) 6.落實環保教育工作 (1) 7.開放國中運動場、體育館供民眾使用 (1)	1.遷移校內籃球架，開放民眾使用 (1) 2.建請衛道中學學生家長，接送學生時注意交通安全 (1) 3.興建國小 (1) 4.調整國中就讀學區 (1)

註：() 內為提案件數。

(十) 都計類提案內容分析

表 10 都計類提案件數表

81 年度	82 年度	83 年度
1.依都計規劃徵收公共設施用地、道路用地 (2) 2.變更地目 (3) 3.放寬容積率限制 (2) 4.優先開發本里住宅區 (1) 5.重新檢討重劃區之規劃設計 (1) 6.將旱溪河道預定地，准予納入十期重劃區 (1) 7.請維持市地重劃原定開發面積及時間 (1) 8.請政府徵收大地主之土地 (1) 9.興建國宅安置拆遷戶 (2)	1.開發松竹路以南地區 (1) 2.變更貫穿校園之計劃道路 (1) 3.新設中、小學勿緊靠幹道邊 (1) 4.遷離阻礙地方發展之戰基處 (1) 5.規劃都市重劃 (2) 6.徵收土地、道路 (3) 7.改建眷村 (1) 8.重劃區內業主土地早日分配 (1) 9.合理徵收土地，不得另課徵增值稅 (1)	1.辦理土地重劃 (1) 2.協調眷村改建 (1) 3.改建老舊警察宿舍 (1) 4.維護農業區土地徵收之農民權益 (1) 5.調整拆遷補償費 (2) 6.免徵工程受益費 (1)

81 年度	82 年度	83 年度
10.變更道路方位，以維護古蹟 (1)	10.拆遷戶予以安置國宅 (1)	
11.察明計劃道路如何被變更 (1)	11.將農舍申辦改為住宅區 (1)	
12.擴增後車站一帶為商業區 (1)	12.新建大樓違規縮小原有巷道寬度 (1)	
13.編定地籍 (1)	13.陳情北區錦村段 80-9 號等 27 筆土地界址疑義(1)	
14.遷移台中市殯儀館 (1)	14.給予徵收房地之拆遷戶或地主合理補償 (2)	

註：() 內為提案件數。

都計類提案不多，大部份與都市計劃、土地徵收、都市發展、土地變更以及拆遷徵收補償等有關，內容歧異，個案居多（見表 10）；概略來說，均以要求合理處置土地、道路使用規劃為主旨。

四、結論

為求了解地方基層民眾所關切的公共建設內容，進而檢討「里」在推行地方自治時所扮演的角色，本研究企圖透過收集里民大會資料中的提建議案，將之歸納整理，作為探討地方自治推行成效的指標。

根據里民大會年度資料分類統計結果，得知工務建設、交通二類提案為民眾最關切的公共建設，佔各年度提案總數百分之六十以上，反映市府單位在這方面的施政表現極需改進。

本研究提案類別共計九類，各類提案內容分列成表，依件數多寡、性質異同，呈現市民關心的市政建設內容、比重。

建設類以道路工程、排水系統，照明設備方面件數最多，其中又以整建、施設排水溝者高居首位；交通類以健全交通號誌系統、增設交通安全設施為主；環保類多為垃圾清運、環境衛生、取締改善污染源；警政類提案以取締違規停車佔多數；民生類則以要求休閒公園綠地、社區活動中心者為最，佔年度提案百分之四十以上；其他如教育、民防、戶政、都計類提案，比例較低，合計不到百分之十。

根據研究結果，我們有以下幾點反省：

1. 里民大會資料中的提建議案，基本上未偏離現實問題，然而，比較各年度提案分類統計數據後，我們發現提案內容、比重一致性高，類似的問題一再重現，若非抄襲去年資料充數，就是表示地方自治執行成效不彰，里民大會雖年年召開，卻未見市府重視，所提應興革事項，市府有關單位並未確實執行。
2. 地方自治成效不彰一方面來自於經費、人力編制不足，里鄰單位職權有限影響力低微；另一方面也是地方基層單位多已被政黨、派系收編，根據台灣生態研究中心於今年3月份所做的反賄問卷調查結果顯示，本屆市議員選舉期間擔任行賄執行者中，里、鄰長就已佔45%，反映地方自治的最基層，正是貫徹買票系統的執行網；如此看來，我國施行已久的地方自治自難能扮演推行及監督市政建設的角色自不待言。
3. 市政建設缺乏全盤規劃設計，不論是工務工程建設、交通號誌系統、停車問題或是垃圾處理等，都應擬定年度執行進度表，確實執行，達到現代化國家的行政效率水準、施政品質。
4. 地方自治單位長其以來早已被收編，執行市政建設的政府單位又不能有效解決問題，可以預期的是，一年只召開一次的里民大會，不僅出席率低，民眾參與意願不高，而且同樣的問題未見解決，老調重彈，開會將只流於形式，無法發揮改善市民生活的功效，是以此一基層單位的設計，亟須重新研究規劃。
5. 民眾應自覺本身的行動力，組織起來，為自己的生活環境爭取權益，才是督促市政建設最有效的力量，也就是推展「機能社區」的新工作。
6. 里政革新是最基層的現代化必要措施，里長則擔任導航工作，鼓勵熱心且符合「市民社會」概念的人才站出來是所必需。