

大學男女生對生兒育女的觀念調查*

作者：陳玉峯**、鍾小婷***

摘要

經由六百份問卷，針對中部六所大專院校對生兒育女的觀念調查顯示，未來高學歷族群的生育率仍然沒有提高的傾向，但似已非關「家庭計劃」之功，乃是對未來教育、環保、治安等總體環境之憂慮之所致；另一方面，作者等自承載量及生活品質之角度，探討台灣應有的人口政策與未來因應之道，總結提出終極環保之概念，應繫於限制人口在特定數量下為宜。

* 本研究係由陳嘉惠醫師、蔡志宏醫師、曾貴海醫師、黃文龍醫師以及孫慧娟小姐贊助下完成，特此誌謝！

** 台灣生態研究中心負責人，台中市西屯路3段159巷56弄42-1號。

*** 台灣生態研究中心研究人員，同上。

- 一、前言
 - 二、問卷調查
 - 三、結果與討論
 - 四、台灣人口政策之探討（代結論）
 - 五、參考文獻
 - 六、對社會告知報告
 - 七、相關剪報輯
-

一、前言

台灣的家庭計畫及緩和人口成長的壓力，其成果獲致美國人口危機委員會於 1987~1992 年兩度評鑑為世界第一，目前婦女總生育率大致在 1.72~1.86 之間，也就是每對夫妻平均生育不及二個小孩，人口替換水準低於 1，預估三、四十年後人口死亡數將比出生數為多，很可能形成高齡化國家，造成一些相關的社會問題，因而當局一度有倡議「提高生育率」的呼聲，但台灣有足夠的人口承載率嗎？目前的垃圾大戰、交通、居住、教育、社福、安全等等龐雜的困境，容得下更多人口嗎？台灣的人口政策何去何從？李光耀鼓吹大學生要多生子女，以免國家社會人口素質下降、郝伯村說魄父母生不出美子女？這種論調對嗎？會不會誤導升高生育率呢？大專學生對生兒育女的看法又是如何？他們心目中理想的下一代兒女數目是多少？不願多生為那椿？他們為下一代憂慮什麼？

基於終極環保必須考量台灣人口及生活品質之最高限制人口承載量，台灣生態研究中心進行此一相關系列的文化省思，首先以「大學生對生兒育女的觀念調查」展開探討。此乃因歷來對台灣婦女所作之生育調查多偏重在人口數量、人口成長趨勢、婦女生育行為、生育控制等等現象分析，或概稱家庭計畫，然而，對未婚者的生育態度則較少涉及，在無

現實問題條件下未婚者的觀念如何？其觀念與環境變遷又有何相干？可透露何等社會資訊？此即本調查之動機。

二、問卷調查

本調查於 1994 年 3 月 4 日至 3 月 17 日實施之。以台中市 4 所大學（東海、靜宜、逢甲、中興）四年級學生，及醫藥學院（中國醫藥、中山醫）三年級學生為抽樣母體。在各學院隨機抽取 3 至 4 個系，再以隨機抽樣取各系十位同學。調查方法採當面集體分發問卷，填答後當場收回。

本調查樣本數為 600 人，扣除條件不符或未完成者，共計有效樣本 552 人。其中男生佔 46.7%（258 人），女生佔 53.3%（294 人）；各學院所佔約總樣本數比例為：文法 21.4%（118），理工 27.5%（152 人），商 21.7%（120 人），農 11.8%（65 人），醫 17.6%（9 人）。

三、結果與討論

問卷題目及結果分析如下：

1. 你會選擇的孩子數：

1 個	38 (6.9%)
2 個（選擇 3 個以下者要回答 2、3 題）	259 (46.9%)
3 個	135 (24.5%)
4 個	24 (4.3%)
4 個以上	9 (1.6%)
順其自然	49 (8.9%)
不要生（僅需回答第 2、8、9 題）	38 (6.9%)

超過六成（60.7）的受訪者選擇二個子女數或以下，顯示「二個恰恰好」的政策非常成功，但選擇三個子女者仍有 24.5%；傳統農業時代多子多孫多福氣的，選擇四個及其以上，或不予節育任其生產者，佔 14.8%。

至於各學院、男女性別所希望生育兒女數目，並無顯著差別，但男生平均比女生選擇多出 0.16 個。

對此低生育率，追問其理由如下。

2. 你願多生或不生的原因：（複選）

人口問題——	72 (21.5%)	不願增加經濟成本——	102 (30.4%)
社會愈趨複雜——	107 (31.9%)	想專心做其它事——	90 (26.9%)
環境品質惡劣——	122 (36.4%)	能給孩子較充分的照顧—	260 (77.6%)
不十分喜歡小孩——	23 (6.9%)	其它——	10 (3%)
怕干擾自己的精神生活—	63 (18.8%)		

3. 孩子少，你會擔心他未來在群體中的適應問題嗎？

會——	51 (17.2%)	不會——	200 (67.3%)	普通——	46 (15.5%)
-----	------------	------	-------------	------	------------

將近八成的大學生不想多生的理由是「給孩子較充分的照顧」，其次是對台灣日益惡化的環境品質沒信心（36.4%），對「社會愈趨複雜」的不安感亦不低（31.9%），不願增加經濟成本亦有 30.4%；只有 21.5% 的大學生會考慮到人口政策，顯見個人與社會群體關係的思惟尚待加強；另一方面，大學生罕有擔憂孩子少的群體適應問題，正可佐證台灣新生代仍然欠缺群己關係，對所謂市民社會（civil society）或共同體（community）概念依舊不足。再者，大學生對孩子性別的看法如何？

4. 你喜歡生男孩或女孩？

女——	52 (10.1%)	男——	31 (6%)	都好——	431 (83.9%)
-----	------------	-----	---------	------	-------------

5. 你對生男孩的看法？

希望有——	237 (46.1%)	可有可無——	208 (40.5%)
一定要有——	47 (9.1%)	視相關親人要求——	22 (4.3%)

雖則 83.9% 的受訪者表示男生女一樣好，表示一定要有男孩及希望有男孩的比例高達 55.2%，加上看親人要求者 4.3%，估計約有六成的人還是期待育有男孩，因而「男孩女孩一樣好」是不是政策及風氣壓迫出來

的？另一方面，表示可有可無男孩者有 40.5%，雖是上一題表示男女都好（83.9%）的一半，並不見得代表他們不實回答，因為同樣的問題再問對生女孩的看法，亦很可能是這種結果，也就是說這是問卷的弔詭。

因此，我們可以推論，誠然生男育女受到傳統文化的影響，對新生代而言，尚無現實問題面臨者，應無強烈的性別取向，充其量可說，期待生男孩的比例，男生高於女生。

6. 你認為生育的目的：（複選）

延續家族後代——	250 (48.6%)	父母有自我成長的機會—	231 (44.9%)
想擁有自己的結晶品——	205 (39.9%)	老了有所依靠——	87 (16.9%)
環境品質惡劣——	112 (21.8%)	有助夫妻關係——	176 (34.2%)
增添家庭之生活情趣——	349 (67.9%)	其它——	31 (6%)

新生代對生育的目的與過往相似的調查，其看法頗接近，也就是說現代人大抵認定生育是為了「增添家庭情趣或家庭生活」，以及「傳宗接代」；然而，先前「養兒防老」的過時觀念，已漸轉變為積極面向的「父母有自我成長的機會」，亦即新生代已認知一旦身為父母，應不斷地從子女身上找到成長記憶及提醒自己作「二度成長」。此為好現象。

對未來的憂慮則如下二題。

7. 對未來兒女的成長空間，你會憂慮的是：（複選）

教育環境——	416 (80.9%)	兒女的社會地位——	87 (16.9%)
社會治安——	328 (63.8%)	兒女的經濟能力——	109 (21.2%)
生活品質（都會環境）—	367 (71.4%)	青少年犯罪——	245 (47.7%)
其它——	5 (0.9%)		

8. 根據醫學調查，產出的畸形兒有增加的趨勢，你會擔心生出有生理缺陷孩子的可能嗎？

會——	367 (66.5%)	不會——	94 (17%)	普通——	91 (16.5%)
-----	-------------	------	----------	------	------------

顯然的，人們易於從自己的當下感受判斷事物，因而對其下一代成長環境，當前大學生最擔憂的是「教育環境」（80.9%），但高度擔心未來

都會環境的劣質化，亦有 71.4% 的高比例，配合第 8 題之憂心畸形兒的高數據（66.5%），顯見環境、環保問題已形成新生代的「危機意識」，不幸的是，先前台生中心的調查得知普遍性的九·一原理（九成的人認為不對的事，只有一成的人願意主動改善），顯示台灣的社會教育、生活教育、人與社會的關係、責任，徹底不及格！

由此二問題的理解可知，新生代大學生對未來一代的憂慮依序為教育環境、生活品質環境及社會治安的安全問題。而本二題與第 2、3 題有局部異曲同工之效。

因此，我們於此宣稱，過往台灣降低生育率之歸功於政府的家庭計畫及政策之所致，今後將逐漸轉變為對總體環境的不安，也就是說，在台灣都會環境不斷惡化、生活品質逐年下降、教育環境日益艱困（顯然 4·10 的教育改革正是符合風潮的必然趨勢）、社會安全之欠缺保障、青少年犯罪等問題，才是人口生育率難以提升或降低生兒育女意願的主因。準此看來，高等教育的新生代可能不會受到政府之鼓吹提高生育率所影響，但中、低下階層則難以逆料矣！

關於對非己身從出的小孩領養方面如下題。

9. 你對領養小孩的看法：

除非不能生育，否則不會領養	148 (26.8%)
不管能不能生育，都不會領養	58 (10.5%)
自己生育，同時也領養	12 (2.2%)
可以接受領養，但一定考慮清楚	334 (60.5%)

本題的結果反映理性認養的時代即將來臨，傳統的血緣關係或可在二、三代間轉趨薄弱。

【綜合結論】

此一問卷調查的結果與討論反映，新生代大學生的觀念已非傳統人口政策所能恣意左右，人口政策不能單就年齡結構、出生率、死亡率、增加率、淨繁率、扶養比等等去衡量，新的人口政策亟待新建，永續發展及生活品質是重要指標。

未來高學歷族群的生育率仍然沒有提高的傾向，但已非關「家庭計畫」，係對未來教育、環保、治安等條件之憂慮之所致；新生代對生育的看法已有積極可喜的轉變，但整體對社會的意識、責任、也就是群己第六倫的嚴重欠缺，暴露當前教育無可原諒的缺失，教育的改革迫在眉睫，傳統保守、自私的大專院校風氣，有待徹底整頓與新出發。

四、台灣人口政策之探討（代結論）

1953年前後，由於反攻備戰決策，導致台灣人口出生率達到迄今為止的空前絕後之高峰，爾後，為有效紓解人口壓力，自1964年起，當局全面推展家庭計畫暨「減產」的人口政策，人口自然增加率已自1961年的31.58%降至1992之10.21%，且此一成果被美國人口危機委員會，於1987年及1992年兩度評鑑為世界一百二十餘個開發中國家或地區之第一名，舉世肯定。

近年來在持續生育率下降的趨勢中，人口淨繁殖率自1984年起，降至「人口替換水準一」以下，且育齡婦女人數之成長率及有偶率亦逐年下降，以1992年為例，每一位育齡婦女在其一生中約生有1.7個子女，而人口替換水準為0.8；也就是說在三、四十年後，人口的死亡數將比出生數為多，但國民平均壽命持續延長，引致台灣即將緩慢進入高齡化國家，產生的社會問題大抵如人口老化、人口斷層、勞動力不足或不均、扶養負擔較重的現象。因而當局甚至有鼓吹多生的呼籲不斷出現，且社會似皆視高齡化社會為「可怖或有害」的誤解，好像台灣的人口政策必須立即改弦易轍，否則將有災難云云，筆者認為此乃存有若干盲點，尚待當局及社會深思。

其一，台灣當局及人民必須深入瞭解「可以永續生存」的人口承載量是若干？「可以維持有一定生活品質」的人口承載量是多少？這兩方面台灣從未仔細分析過，要知單憑目前人口成長的分析，即令可以制訂完美的人口結構，並不保障台灣可以長期適存，此乃龐雜資源分配與生活水準要求的無窮議題之所繫，是否要鼓吹提高生育率，仍然要慎重考

慮。

其二，眾所週知，台灣是一山地佔三分之二的高山島，實質可以安全利用的土地資源甚為有限，且如今台灣人口密度高居世界第二位，以1993年為例，達每平方公里580人，僅次於孟加拉之791人，卻高於第三名烏茲別克之485人將近百人；依據扣除山地不可利用地，則毫無疑問，台灣是全世界最擁擠的國家，對綜合資源而言，早已過飽和或超承載，品質只會每況愈下，談不上所謂「人口的合理成長」，因而官方雖則改口說「促使生育率的回升，絕非鼓勵民眾生育，而是著重有偶率的提高，仍舊維持『兩個孩子恰恰好』的既有政策」，筆者認為定仍然不是好的政策，事實上至少三~五十年內仍應大力壓低人口量，包括調整人口結構與國家移民，因為就生態條件及已開發國家平均生活空間言之，台灣的人口量尚待大幅削降，依筆者主觀認判，應以一千五百萬人為上限，且應設法在二十年內完成此一飽和量之調整。

其三，從目前都市化過程、垃圾增長量、交通及各類污染遞增率、種種社會福利之改善，乃至單位面積農地供養率等判釋，台灣人口的超載現象絕對無法照顧下一代人的幸福，加進新觀念的思考必須及時導入人口政策的研判，也就是說，永續發展及品質保障必須轉化為相當的數據，列入人口生育政策的導引。

其四，若干錯誤的「生物或基因決定論」應予早日澄清，例如李光耀之所謂提昇國民素質而鼓勵大學以上族群多生小孩，郝伯村的醜父母生不出美子女的繆論，恰好延續了「白種優越」或「種族歧視」的恐怖觀點，祇符合既得利益者的癖好，更將誤導人口政策。何有是說？因為依據生命科學族群基因的計算，誰也不能證明所謂高學歷族群之降低生育將影響國家基因品質，誠然品質可遺傳，但「歹竹也可出好筍」，變異的因素誰能預料？！科技文明盛行以來，這等基因決定論造成慘絕人寰的種族迫害，西方科學哲學已有深入廣泛的辯證，基於人道、人文觀點，這些有毒觀念必須及時摒棄。

其五，高齡化國家不是洪水猛獸，只有社會福利做不好的國家才會視之如蛇蠍，更貼切的說，由於壽命的持續延展，且出生率之下降造成估

算 40 年後，台灣將自目前「十個青壯人口扶養一位老年人口」，轉變為僅約「三個青壯人口必須扶養一位老年人」的估算方式，不見得恰當，此等僅藉目前人口生育等數據的外推，但為數字遊戲，完全忽略社會文化、外在變遷所帶來的變數與不可預估性的考慮，我們認為不宜拿來做為「促使生育率回升」的理由！何況人口淨繁殖率保持「一」的替換水準，係奠基於超載負荷的人口總量，長此以往必將導致台灣環境與生活品質之持續惡化，人口成長率在今後三、五十年內仍應讓其下滑。

為了長遠確保人與環境的品質，筆者認為台灣仍應維持降低人口成長的政策，且以國家移民為手段，限期達成降低人口總數的辦法，最好早日得以施行，否則台灣的維生系統遲早將因朝山地發展的壓力所拖垮，此乃自筆者十多年農林土地觀測所延伸出的憂慮，或許可提供另一面向的思考。

因此，筆者等主張要解決台灣環境危機與生活品質之墮落，其終極途徑必須降低台灣超飽和的人口承載，且此一龐大的壓力配合經建及不當觀念，刻正鯨吞蠶食台灣維生系統的最後防線——山地，因而提出終極環保的主張，在二十年內台灣最好得以「國家移民」、「降低生育率」、早日籌謀「良善的社會福利」以及「開發老年人的社會價值」策略，將人口總數調降至一千五百萬人或以下為宜。否則，今後三、五十年內台灣或將有維生系統潰決的危機出現。

五、參考文獻

1. 推行台灣地區新家庭計劃第二期四年計劃草案（民 84-87 年度）——家庭計劃部份，1994。
2. 楊國樞，1976，人口的心理學研究，人口問題與研究，頁 252-278，台大人口研究中心編印。